



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U OSIJEKU
Osijek, Kapucinska 21

BROJ: S-DO-179/2024
Osijek, 29. siječnja 2026.
MP/MK

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

OSIJEK

Na broj: St-424/2024

PREDSTEČAJNI DUŽNIK: Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod,
OIB: 22293432179

PREDSTEČAJNI VJEROVNIK: Republika Hrvatska, OIB: 526342385587 (za
tražbinu Ministarstva financija, OIB: 18683136487),
zastupa ju Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku

PRIJEDLOG VJEROVNIKA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

1. Dana 10. rujna 2025. na e-Oglasna ploča sudova objavljeno je rješenje Trgovačkog suda u Osijeku br. St-424/2024 od 10. rujna 2025. kojim se zaključuje predstečajni postupak nad dužnikom Poduzeće za ceste d.o.o. iz Sl. Broda. Kao pravna osnova odluke suda navodi se odredba čl. 74.a st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona (dalje: SZ), a činjenično i dokazno odluka se temelji na izvješću povjerenice, odnosno njenoj potvrdi da joj je predstečajni dužnik isplatio nagradu određenu rješenjem suda.

Dokaz: - rješenje Trgovačkog suda u Osijeku br. St-424/2024 od 10. rujna 2025.

2. U bitnome u istoj pravnoj situaciji, Vrhovni sud Republike Hrvatske je u rješenju br. Rev-516/2025 od 10. lipnja 2025. zauzeo pravno stajalište (toč. 10. obrazloženja rješenja), odnosno dao odgovor na pravno pitanje (čije je postavljanje

dopustio svojim rješenjem Revd-2035/2024 od 12. studenog 2024.) na sljedeći način: "Sud je dužan u predstečajnom postupku prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka zaključno pozvati predstečajnog dužnika na dostavu dokaza o ispunjavanju obveza propisanim čl. 74.a st. 2. SZ u smislu dostave sudu dokaza o podmirenju troškova predstečajnog postupka te nespornih dospjelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne tražbine pružanja dokaza o odgovarajućem osiguranju."

Dokaz: - rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Rev-516/2025 od 10. lipnja 2025.

3. Što se tiče pravilne interpretacije odredbe čl. 74.a st. 2., te pravilne primjene odredbe čl. 74.a st. 1. SZ-a i njihovog međusobnog odnosa, već na prvi pogled je bilo vidljivo da se odluka prvostupanjskog suda temelji na stajalištu koje odstupa od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pri čemu se za odstupanje ne navode nikakvi razlozi, tako da smo, kao zastupnik po zakonu vjerovnika Republika Hrvatska, podnijeli žalbu zbog pogrešne interpretacije i primjene mjerodavnog prava. Radi omogućavanja utvrđivanja postojanja pravnog interesa, kao eventualne procesnopravne pretpostavke, uz žalbu smo dostavili dokaz o postojanju tražbine Republike Hrvatske koja udovoljava kriterijima iz čl. 74.a st. 2. SZ-a (prema obavijesti nadležnog poreznog tijela, dospjele nenamirene nesporne tražbine Republike Hrvatske koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka na dan 18. rujna 2025. su iznosile 69.981,34 EUR, a prema naknadno pribavljenoj obavijesti istog tijela one su na dan 12. siječnja 2026. iznosile 91.450,96 EUR).

Dokaz: - žalba vjerovnika S-DO-179/2024 od 26. rujna 2025.

4. Dana 31. prosinca 2025. na e-Oglasna ploča sudova objavljeno je rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-4296/2025 od 5. studenog 2025. kojim se žalba odbija kao neosnovana. Iz obrazloženja ove drugostupanjske odluke jasno proizlazi da se radi o svjesnom odstupanju od prakse revizijskog suda, a kao razlozi odstupanja se navode: subjektivni odnos prvostupanjskog suda koji navodno nije imao osnova zaključiti o postojanju nepodmirenih tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka (toč. 14. obrazloženja), te protek roka iz čl. 63. SZ-a, odnosno protek roka u kojem se predstečajni postupak mora dovršiti (toč. 10. obrazloženja).

Dokaz: - rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-4296/2025 od 5. studenog 2025.

5. Kada su u pitanju ovi razlozi, ističemo da je prvi navedeni razlog činjenično netočan (sud je pozvao dužnika i povjerenika da ga obavijeste da li je dužnik namirio troškove, ali ih nije pozvao da ga obavijeste da li je dužnik namirio i nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja stečajnog postupka, a za sporne pružio odgovarajuće osiguranje), dok drugi razlog smatramo pravno neprihvatljivim (sud potpuno ignorira način na koji revizijski sud interpretira odredbu čl. 2. st. 1. SZ-a i ciljeve predstečajnog postupka – toč. 9.1. obrazloženja odluke revizijskog suda, ali za bitno različitu suprotnu interpretaciju ne daje jasne i provjerljive argumente), a ove ocjene ćemo dodatno obrazložiti i dokazno potkrijepiti ukoliko revizija bude dopuštena.

6. Činjenica da je drugostupanjski sud svjesno odstupio od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, po našem mišljenju, sama po sebi upućuje na objektivno pravno prihvatljiv zaključak da je pravno pitanje koje su nižestupanjski sudovi u postupku razmatrali važno za odluku suda u ovom postupku i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava u sudskoj praksi.

7. Stoga, a ocjenjujući da prijedlog u formalnom smislu udovoljava pretpostavkama iz čl. 387., kao i da su u supstancijalnom smislu ispunjene pretpostavke iz čl. 385.a st. 1. al. 1. Zakona o parničnom postupku, predlažemo donošenje rješenja:

Dopušta se vjerovniku Republika Hrvatska revizija protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-4296/2025 od 5. studenog 2025. u odnosu na pravno pitanje:

"Predstavlja li protek roka iz čl. 63. SZ-a, u kojem predstečajni postupak mora biti najkasnije dovršen, pravno opravdan razlog za odstupanje od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske iskazane u rješenju br. Rev-516/2025 od 10. lipnja 2025., a prema kojoj je sud dužan u predstečajnom postupku prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka zaključno pozvati predstečajnog dužnika na dostavu dokaza o ispunjavanju obveza propisanim čl. 74.a st. 2. SZ u smislu dostave sudu dokaza o podmirenju troškova predstečajnog postupka te nespornih dospjelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne tražbine pružanja dokaza o odgovarajućem osiguranju."

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Milenko Perić